

Bestyrelsesmøde Rønhøjgård 10.03.2022. Eksternt referat

Deltagere: Vibeke, Kirsten, Heidi, John, Bettina, Betty, Eva, Anders

Afbud:

Referent: Eva

<b>1. Godkendelse af dagsorden og valg af referent</b>	Der har ikke været sendt bilag om vandpumpeforslag ud rettidigt
<b>2. Godkendelse af sidste referat</b>	Kirsten: Kommentar til det interne referat punkt 5: Kirsten har sagt at Betty vil fortsætte frem til generalforsamlingen. Godkendt. Vibeke hænger det i udhængsskab og Anders lægger det på hjemmesiden.
<b>3. Orientering fra formanden</b>	Opfølgning på sag behandlet på møde 28/8, om klage fra X. X har også klaget over have x. Vibeke skriver til X, at vi beklager at hun ikke har fået svar fra tidligere bestyrelse, at der ikke opholder sig nogle i haverne på nuværende tidspunkt. Hvis det bliver aktuelt når sæsonen starter, er Susanne velkommen til at rette henvendelse igen. Kirsten orienterer: Der er kommet referater fra møder om lokalplan, men de er ikke fyldestgørende, der mangler slides. Kredsen vil følge op på det. Kommunen oplyste på møderne er der er 300 sager om beboelse, som kommunen følger op på. John oplyser at der har fløjet droner ude over haveforeningen, og Kirsten bekræfter at kommunen har meddelt at de vil bruge droner.
<b>4. Regnskab/budget</b>	<b>Regnskab:</b> Betty har sendt regnskab ud. Revisor har godkendt det. Detaljer blev drøftet. <b>Budget:</b> Kirsten har indvendinger til budgettet om henlæggelser og afsatte midler til sociale aktiviteter. Vibeke fremfører at budgettet allerede er godkendt, og vi har allerede brugt meget tid på det. Betty fremlægger regnskab og budget på generalforsamlingen. <b>Opfølgning på anmodning om udlæg til arkitekt i forbindelse med nyt foreningshus,</b> se referat 28/2. Vi genlæser forslaget som gruppen stillede til generalforsamling samt referat. Gruppens forslag omhandlede at få bevilget penge til at

	<p>indhente tegninger m.v. Vi drøfter hvordan man skal læse beslutningen i referatet, der er lidt uklart. Der er uenighed om hvordan referatet skal læses internt i bestyrelsen.</p> <p>Det vides ikke om vi overhovedet må placere så stor en bygning på arealet, og bestyrelsen vurderer at det bør undersøges inden man bevilger penge. Bestyrelsen beslutter derfor ikke at bevilge de 27.000, -også fordi det ikke kan nå at blive præsenteret på generalforsamlingen, hvor andre forslag er fremsat vedrørende foreningshus. Vibeke meddeler gruppen dette. Vi forventer at gruppen vil fremlægge sine planer på generalforsamlingen.</p>
<b>5. Generalforsamling</b>	<p><b>Arbejdsopgaver:</b></p> <p>Dirigent: Jane Hyldnæs.</p> <p>Bestyrelsen mødes 8.45 og sætter stole og borde op</p> <p>Arbejdsopgaver knyttet til genralforsamlingen blev fordelt.</p> <p>Kirsten melder inden fredag om hun genopstiller.</p> <p>Eva genopstiller som bestyrelsesmedlem.</p>
<b>6. Nyt fra udvalgene</b>	
<b>a. Forretningsudvalget</b>	Intet at berette
<b>b. Driftsudvalget</b>	Intet at berette
<b>c. Byggeudvalget</b>	Opfølgning fra sidst? Vibeke skriver til ham, se. Referatet fra 28/2
<b>d. Aktivitetsudvalget</b>	Intet at berette
<b>e. Medieudvalget</b>	Intet at berette
<b>f. Vandudvalg</b>	Intet at berette
<b>g. Vandmålere</b>	Der mangler specifikationer om finansiering i det rundsendte forslag om vandmålere. Det bliver derfor ikke et forslag på generalforsamlingen, men en orientering og så må vi udarbejde et forslag der kan komme på en ekstraordinær generalforsamling. Dokumentet der før hed Forslag til "vandmåler" omdøbes til "orientering om vandmålerprojektet".
<b>h. Vurderingsudvalget</b>	<p>I vurderingsreglerne, punkt 4 står der: "<i>Som vurderingsperson og suppleant kan kun vælges én repræsentant fra samme havelod.</i>" X og X har i flere år vurderet rigtig mange haver sammen.</p> <p>Bestyrelsen var ikke bekendt med denne bestemmelse i vurderingsreglerne. Flere i bestyrelsen mener at det er problematisk, at der er to fra samme havelod, når det ikke er tilladt ift. vurderingsreglerne. Enkelte synes det er ok.</p>

	Kirsten orienterer om at reglerne i forbundet vil blive ændret fremover, og hun oplyser at det er forbundet bekendt, samt at der kan/vil gives en skriftlig dispensation. Denne vil hun skaffe til kommende møde, hvor emnet kan drøftes igen. Vi drøftede desuden arbejdsbelastning og økonomi i vurderingsudvalget
<b>i. Venteliste</b>	Opfølgning fra sidst? Anders har sendt mail ud og flere har responderet. Anders og Betty følger op.
<b>j. Salg</b>	Der bliver lavet otte vurderinger.
<b>k. Udvalg for vedligeholdelse og grønne områder.</b>	Vi skal spørge grundejeren om vi må lave biodiversitetsprojektet. Det skal ske via forbundet. Dvs. arbejdsgruppen skal vende ideer med bestyrelsen der kan sikre at det blive gjort rigtigt.
<b>l. Vedligehold af fællesarealer</b>	
<b>m. containergård</b>	Det virker ikke til at være muligt at få affaldssortering klar til 1/4 bl.a. pga. manglende svar fra Vestforbrændingen, så Vibeke vil søge om at det kan udsættes. Kirsten påpeger at det kunne være relevant at Lars, Betty og Vibeke deltager på møde i Tjørnebjergs foreningshus 22/3 kl. 18.30 for at drøfte priser for afhentning, indretning m.v. Vibeke henvender sig til Lars.
<b>7. Årshjul</b>	
<b>8. Procedure vedrørende møder, dagsorden, bilag m.v.</b>	Fremover vil det være bedst at undgå at drøfte ting over mails. Hvis nogle har punkter eller bilag skal de sende til formand og referent mindst seks dage før bestyrelsesmøde. Udvalg og arbejdsgrupper skal fremover sende månedlige opdateringer mindst seks dage før, så dagsorden og bilag kan sendes ud mindst fire dage før.  Vi henstiller til at den kommende bestyrelse fastsætter lignende procedure som noget af det første, samt orientere udvalg og grupper. Desuden at det prioriteres at sætte nye bestyrelsesmedlemmer grundigt ind i alle bestyrelsesopgaver og kontoret.
<b>9. evt,</b>	Punkt til næste møde: P-ordning

På bestyrelsens vegne